

EVALUACIÓN CUALITATIVA DE LOS PROGRAMAS EDUCATIVOS DE LOS  
MUSEOS DE PATRIMONIO ARTÍSTICO DE ESPAÑA Y PORTUGAL  
QUALITATIVE ASSESSMENT ABOUT THE EDUCATIVE PROGRAMS OF THE  
SPANISH AND PORTUGUESE ARTISTICAL HERITAGE

Sué Gutiérrez Berciano

Resumo

A partir del estudio de dos realidades geográficamente dispersas, como son los museos de patrimonio artístico de Gijón, ciudad al norte de España, en la provincia de Asturias; y los museos de la misma tipología de la ciudad lusa de Oporto, hemos querido desarrollar un estudio comparativo que nos ofreciese las evidencias necesarias para la construcción de un modelo teórico de buenas prácticas educativas en el contexto museístico. El trabajo de investigación se inicia como estudio piloto en Asturias (2012) del proyecto ECPHEME, y en la actualidad sigue las inercias metodológicas generadas en este proyecto, pero con el propósito de conseguir una referencia internacional que permita significar el marco de acción de las buenas prácticas en los museos.

Projeto I+D ECPHEME (Evaluación Cualitativa de Programas Educativos en Museos de España) que pretende establecer un modelo de buenas prácticas en los museos. Su I.P es Roser Calaf y Código MICINN-11-EDU2011-27835.  
convocam: o apelo à cidadania cultural ativa, à formação política e cívica, o posicionamento crítico face à erudição das linguagens contemporâneas mais cívicas, a experimentação estética e ética ou mesmo a exigência da reformulação do estatuto de obra, a incorporação de estratégias de engenharia social, mercantilização dos corpos, dominação e violência simbólica.

Palavras-chave: Programa Educativo, Evaluación Cualitativa, Patrimonio, Buenas Prácticas

## Abstract

From the study of two geographically dispersed realities, we wanted to develop a comparative study that offered us the tools to build a theoretical model of good practice in education in the museum context evidence. The two cases are museums and artistic heritage of Gijón (a city north of Spain, in the province of Asturias) and museums of the same type in Porto (Portugal). The research began as a pilot study in 2012 as ECPEME project in Asturias. In order to get a reference enabling international mean the action framework of good practice in museums, today the research continues the methodological inertia generated.

Keywords: Learning from Museums, Educational Programme from Museums, Qualitative Research, Approaches mixed of research, and Best Practices

## INTRODUCCIÓN Y ANTECEDENTES

Los museos hoy, son apreciados como agentes educativos, instituciones que forman a personas, desarrollando capacidades cognitivas, conductuales, emocionales y creativas. En el sentido estrictamente pedagógico, podríamos afirmar que generan una oportunidad de aprendizaje *integral*, parte de las emociones y motivaciones para generar nuevos conocimientos que son significativos para el visitante; bien sea escolar, adolescente, adulto o anciano. *Integrador*, porque busca atender la diversidad de públicos, a la par que aunar esfuerzos por democratizar la cultura y hacerla accesible al conjunto de la población. E *integrada*, como acción educativa que se produce en un espacio circunscrito al tejido social y cultural de la comunidad a la que pertenece.

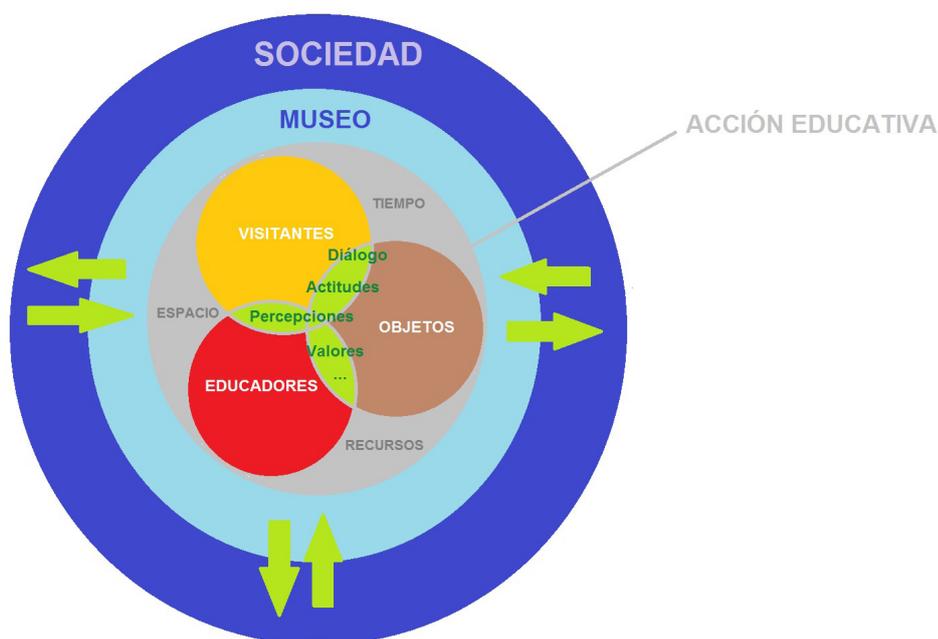


Imagen 1. Vínculos pedagógicos de la acción educativa, 2014 (adaptado de Hooper-GreenHill 1998, 51)

Esta circunstancia unida al interés creciente de nuestra sociedad por la evaluación, entendida como rendición de cuentas para justificar el gasto económico que supone los servicios socioculturales. Hace que los gerentes de los museos se preocupen por la calidad y mejora de su servicio educativo. En cierta medida esta pudiese ser la justificación de nuestro trabajo de investigación, realizar una evaluación de los programas educativos de los museos de patrimonio artístico de Asturias y Oporto. Pero nace con una intencionalidad bien distinta, surge del propósito de conocer y valorar el trabajo que se viene desarrollando en estos museos analizando en profundidad la acción educativa que desarrollan, contemplando su planificación, métodos, estrategias didácticas, etc. En este sentido resulta recomendable disponer de una herramienta que permita este análisis evaluativo. Hasta el momento, principalmente en España, han prevalecido los estudios de público y de evaluaciones de dispositivos museográficos sobre el trabajo de los guías, basado en encuestas de satisfacción con un enfoque claramente cuantitativo. Sin embargo nosotros seguimos una tendencia más naturalista y descriptiva, guiados por la línea de estudios de Hooper-Greenhill (1998), evaluaciones tendentes a la descripción y comprensión de los aspectos clave del museo como las indicadas por investigadores como Asensio (2005, 2011) y Santacana (2006, 2010) o Daignault y Schiele (2011).

El museo, visto con ojos ajenos al mundo del arte o de la historia es un lugar que alberga gran riqueza cultural pero esta permanece oculta, latente, en algunos casos, para la gran mayoría de la población. Las colecciones, principalmente en los museos de arte, se muestran al gran público con mensajes encriptados fuera de su alcance, y es preciso la intermediación educativa para descifrar el verdadero contenido y significado de las obras. (Santacana y Llonch 2012).



Imagen 2. Imágenes de los museos Casa Natal de Jovellanos y Soares dos Reis, Gutiérrez Sué, 2014, fotografías de autoría propia

La sala de exposiciones se convierte en un espacio de aprendizaje cuando el objeto y el visitante interactúan y los aspectos históricos, políticos, sociales y estéticos son captados por el visitante y la obra cobra un sentido real, para el ciudadano que lo identifica como culturalmente significativo (Hernández 1998). Esta es la premisa fundamental de la función educativa del museo, convertir un proceso de comunicación-interpretación en una acción didáctica, a través de una intervención pedagógicamente bien diseñada, desarrollada y evaluada (Calaf 2009). Entrar en un museo no supone una experiencia de aprendizaje en sí mismo, de la misma forma que entrar en una escuela no representa un proceso educativo, se requiere en ambos casos de la reflexión pedagógica del contexto, de la exposición, de los objetos, de los participantes y sus necesidades que nos guíen a construir la oportunidad de aprendizaje óptima para lo que fue diseñada.

Si hablamos en términos pedagógicos, la visita al museo debe cumplir una serie de condicionantes genéricos, como: la ordenación, coherencia del itinerario con respecto a los contenidos y obras expuestas; de la misma forma que los medios expositivos directos y complementarios deben de conducir el itinerario y la comprensión del mismo; así como las estrategias expositivas, seña eficaces en el proceso de comunicación y desarrollar componentes emotivos, y favorecer la participación del público (Hein 1998; Hooper Green-Hill 1998; Falk y Dierking 1997).

A grandes rasgos estos son los componentes del escenario de evaluación de la propuesta que presentamos, que vienen avalados también por los estudios desarrollados por la *American Alliance of Museums*. Organización que en las últimas décadas ha venido desarrollando una serie de publicaciones sobre sistemas de indicadores respecto a las audiencias, la planificación y programación educativa del museo, buscando su eficacia y mejora.

## DISEÑO Y MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

El estudio se caracteriza por un *diseño descriptivo-observacional*, basado en el *Modelo de Evaluación Iluminativa* de Parlett y Hamilton (1977), y por la combinación metodológica de *técnicas tanto cuantitativas como cualitativas*, empleada. Este modelo se centra en un análisis en profundidad del programa educativo: su base lógica, su evolución, sus operaciones, sus logros y dificultades. Conociendo cómo opera el programa, cómo influye, dónde se aplica, sus ventajas y desventajas, o cómo se ven afectadas las experiencias de aprendizaje de los educandos; para descubrir y documentar las características innovadoras, o situaciones críticas que se produzcan (Stufflebeam y Shinkfield 1989). Evaluar el programa educativo es la excusa perfecta para que la naturaleza y modelo de organización del museo se desvele y poder extraer un marco de buenas prácticas.

El grado de innovación de nuestro trabajo radica, no sólo en la aplicación de este modelo de evaluación, sino en conseguir que:

- **El carácter diagnóstico y prospectivo de la evaluación** favorezca el análisis de la significatividad de la acción cultural del museo. Mediante el diseño y aplicación de una herramienta de evaluación que sirva para conocer en profundidad el funcionamiento e incidencia del programa del museo. Desde esta línea de investigación, hemos superado los estudios de público, y ofrecen únicamente información limitada cantidades y satisfacción del visitante con cuestionarios muy reducidos y cerrados.

- **El carácter integrador de la evaluación en todos sus aspectos.** Desde la conceptualización teórica de considerarla meta y herramienta al servicio de la educación (De Miguel 2000), así como de combinación paradigmática y metodológica en las técnicas de recogida de la información. La evaluación debe ser **integral, integrada e integradora**. Integral, teniendo en cuenta todos los aspectos susceptibles de estudio, integrada como sinónimo de coherencia científica a lo largo de su planificación y ejecución, como integradora por el

propósito final de cualquier proceso evaluativo, la mejora y transformación de la realidad objeto de estudio (Pérez Juste 2005).

**- Los profesionales de los departamentos educativos del museo y el profesorado de la escuela se vinculen al ámbito universitario** para investigar en un proceso mediador que procura construir una constelación de relaciones que favorecen nuevos comportamientos entre estas instituciones y sus responsables. A través del desarrollo de una relación próxima, mediada, y prolongada, que generará inercias para innovar en el ámbito sociocultural. Esta nueva dimensión debe entenderse que a largo plazo provocará futuras investigaciones con deseos de innovar en este ámbito.

### PROCEDIMIENTO

El proceso de evaluación que seguimos establece tres fases: *de observación, investigación, y explicación* (Stufflebeam y Shinkfield 1995). Momentos que determinan la aplicación de las distintas técnicas de recogida de información y vinculadas a los objetivos específicos planteados, tal como pasamos a indicar en el siguiente cuadro, y explicamos a continuación.

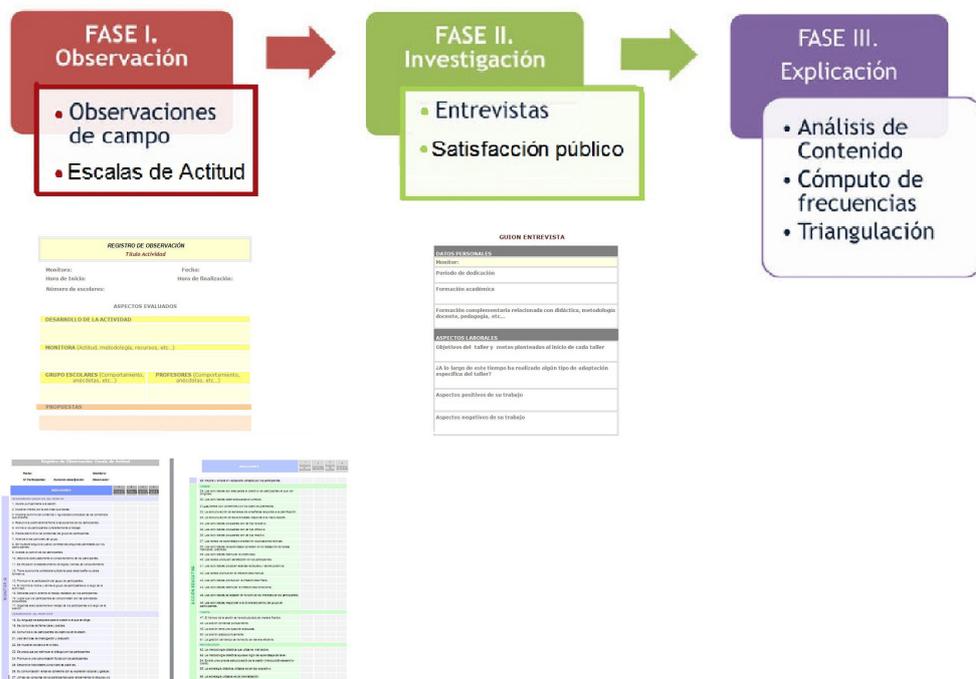


Imagen 3. Procedimiento de evaluación desarrollado, Gutiérrez, 2014, elaboración propia

## Fase I. Observación

- **Analizar la eficacia de las intervenciones llevadas a cabo por los educadores de los distintos museos de Bellas Artes de Asturias y Oporto.** Para ello, hemos realizado **observaciones de campo**, para estudiar las visitas y talleres (McMillan y Schumacher 2005). Y posteriormente elaborar un **instrumento de observación** como complemento metodológico del análisis cualitativo y que nos sirva también para conocer la eficacia de esta intervención. Protocolo de observación elaborado *ad-hoc* y fundamentado en trabajos de autores diversos procedentes de las diferentes disciplinas que intervienen en el museo: desde la didáctica del patrimonio (Calaf 2009), la museografía y museología (Santacana y Serrat 2005), (Hopkins 1989), e incluso la investigación evaluativa y/o educativa (Postic y De Ketele 1992) , (De Miguel 2000 y 2005) o (Hernández 2001), entre otros.

## Fase II. Investigación

- **Analizar las estrategias de gestión y de programación del servicio educativo** para conocer de primera mano el contexto remoto e inmediato de intervención del museo, así como la propia institución y su discurso pedagógico; descubriendo su utilidad, validez y precisión (Suárez, Gutiérrez, Calaf y San Fabián 2013).
- **Conocer la formación y satisfacción laboral de los educadores del museo.** Aspectos importantes en la dinámica del proceso de enseñanza-aprendizaje. Para evaluarlos se han realizado **entrevistas** de tipo informal y carácter conversacional (McMillan y Schumacher 2005, 458).
- **Conocer el grado de satisfacción de público visitante**, según la documentación de la que disponga cada museo: estudios de público, cuestionarios de satisfacción, fichas de incidencias, ect.

## Fase III. Explicación

- **Conocer el discurso pedagógico que subyace de las prácticas educativas de los museos españoles y portugueses analizados y extraer un modelo de buenas prácticas tras el análisis comparativo de esas realidades museísticas diferenciadas.** Nuestros referentes en la construcción de este modelo serán dos principalmente: el marco teórico-práctico que ofrece el constructivismo como corriente pedagógica óptima en la acción

educativa en el museo (Calaf 2003 y 2009) y los indicadores establecidos por la Asociación Americana de Museos (Standards & Best Practice in Museum Education, están disponibles en la página web de la American Alliance of Museum: <http://www.aam-us.org>).

## MUESTRA

Consideramos, que Portugal es un buen escenario para valorar las experiencias de aprendizaje que se producen en los museos. La transferencia cultural anglosajona de la que se benefician en muchos aspectos, consideramos que puede ser un aspecto clave que va incidir significativamente en la intervención educativa en el museo. En este sentido, Inglaterra es pionera en el estudio y corriente de la educación y aprendizaje en el museo desde principios del siglo XX con los postulados pedagógicos de John Dewey y su pedagogía progresista y experiencialista; que se traduce en tiempos actuales en la búsqueda de la interactividad entre el museo-objeto-visitante.

El distanciamiento cultural con España en este aspecto es patente, donde es cuestión de décadas únicamente la consideración de la función educativa dentro del museo. Este incipiente interés, debe venir unido por una curiosidad pedagógica de conocer el alcance de las actividades educativas que el museo desarrolla. Para ello planteamos en este trabajo, su evaluación, dejando a un lado los habituales estudios de público que no aportan datos sobre el potencial didáctico del museo (Gutiérrez y Calaf 2013).

La muestra de museos que han colaborado en el estudio comparativo se refleja en la siguiente tabla, se compone de dos museos de cada ciudad, permitiendo un tratamiento equitativo de los datos, habiendo sido seleccionados por la trascendencia de sus colecciones pictóricas y/o trayectoria prolongada del servicio educativo.

MUSEOS DE ARTE DE GIJÓN	MUSEOS DE ARTE DE PORTO
- Museo Casa Natal de Jovellanos	- Museo Nacional Soares dos Reis
- Museo Nicanor Piñole	- Museo del Romanticismo

Tabla I. Muestra del estudio evaluativo

Por su parte, el tipo de muestreo realizado para llevar a cabo las entrevistas, es *intencional*, se han seleccionado aquellos informantes claves, actores principales, de la acción educativa en el museo: los técnicos del DEAC y educadores (Patton 1990). El conocimiento de expertos nos va a permitir comprender y profundizar en su discurso y praxis educativa.

## ANÁLISIS DE DATOS Y AVANCE DE LOS PRIMEROS INDICIOS

El análisis de los registros y herramientas de recogida de información ha sido principalmente un análisis cualitativo basado en la selección, categorización, síntesis e interpretación de los datos recogidos. (McMilan y Schumacher 2005, 479). Consistente en el *análisis documental* de la programación y archivos del museo sobre su gestión y *análisis de contenido* de las observaciones de campo. Completado con procesos de triangulación, para contrastar los diferentes registros e informaciones recogidas. A través de dos técnicas, la *triangulación de métodos* y la *triangulación de expertos*. La primera basada en el contraste de los datos recogidos por diferentes métodos; las observaciones de campo de las actividades educativas desarrolladas en el museo fueron contrastadas con las observaciones realizadas con la escala tipo Likert. Y la triangulación de expertos basada en el contraste de los datos obtenidos por los distintos observadores que administraron la escala de actitud. Este registro, de carácter más cuantitativo se ha integrado en el procedimiento evaluativo para aportar diferentes cómputos y distribuciones de frecuencia para corroborar la consistencia de los diferentes observadores, y aportar mayor consistencia a los datos recogidos (Pérez Gómez 1996; Burke y Christensen 2014).

A pesar de encontrarnos en pleno proceso de realización, podemos adelantar ciertos datos que nos permiten deducir y avanzar rasgos comunes y diferenciados de ambos escenarios.

## FUNCIONAMIENTO, ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DEL MUSEO

- **Bajo nivel de formalización y sistematización.** Afecta principalmente al diseño y planificación de la programación educativa, no así a la estructura organizativa del museo, que viene determinada por la administración municipal o estatal. Aunque en ambos casos, no existe un proyecto programado de la acción cultural del museo, sí se manifiesta un cierto nivel de programación de las diferentes actividades que desarrollan. La principal diferencia entre los museos gijoneses y portugueses radica en este aspecto. Mientras que en Porto los museos poseen cierto nivel de sistematización de la programación educativa con documentación que acredita sus intenciones pedagógicas y materiales que muestra sus propósitos en este sentido, como: fichas didácticas de las actividades, material didáctico para visitantes escolares, manual de actividad para el profesorado, trípticos informativos de cada actividad, información web del desarrollo de actividades, etc. Sin embargo, los museos de Gijón apenas disponen de los folletos, fichas técnicas e información web que desvelan de manera difusa su compromiso y eficacia pedagógica.
- **El funcionamiento del museo sigue las pautas fijadas por el organigrama institucional** que determina el cargo y funciones de trabajo de sus empleados. Las competencias rara vez pueden solaparse, sólo en ocasiones excepcionales como: gran aglomeración de visitantes, falta de personal, ect. donde los técnicos pueden convertirse en educadores por un día. Pero sin embargo, el nivel de transferencia que tienen los educadores en la programación de las actividades, sigue siendo escasa, aunque varía bastante en función de la titularidad del museo y su filosofía de gestión.
- **La cultura evaluativa si existe es dispersa, en momentos y acciones puntuales.** La evaluación, por lo general, no se extiende a lo largo de todo el funcionamiento del museo, se establece como mecanismo de análisis de satisfacción de la visita, a elección del visitante que quiera participar, en el caso, de los museos de Gijón. O bien desde la administración pública, en el caso de los museos de Porto, señala cuándo, cómo y qué evaluar.

- **En mayor o menor medida su financiación depende de los presupuestos municipales o estatales**, lo que supone un handicap en la situación de crisis actual. Han venido compensando esta circunstancia gracias a la profesionalidad de sus técnicos, su creatividad y las innovaciones introducidas, que han generado un gran dinamismo al servicio educativo y gran bagaje “vital” al museo.

## AVANCE DE LAS PRIMERAS CONCLUSIONES

Se ha venido constatando que la eficacia de las actuaciones educativas de los museos de Asturias se encuentra limitada por la escasa sistematización en el diseño y evaluación del programa educativo, así como por falta de formación pedagógica de los responsables que lo planifican y ejecutan. Unido a unas condiciones laborales poco favorables de los educadores (guías). Sin embargo, tras los análisis efectuados, parecen no incidir directamente en la eficacia del servicio cultural y educativo del museo. Apreciamos que las intervenciones son pedagógicamente educativas: promueven la participación, interacción y están reguladas por valores, ideas y sentimientos que mediatizan el proceso de aprendizaje.

Consideramos que la prolongada tradición anglosajona sobre la función educativa de los museos, ha calado más en el contexto luso, que en el español. De esta idea surge nuestra **hipótesis de partida** con respecto a los museos de arte de Porto, entendemos que puedan llegar alcanzar un buen nivel de logro óptimo en la mayoría de aspectos que nos quedan por analizar: *intervención del educador*, su comunicación e implicación en el desarrollo de la visita, la *acción educativa*, entendida bajo la planificación, estructuración, establecimiento de objetivos, estrategias didácticas, metodología, recursos, adecuado empleo del tiempo y el espacio de aprendizaje, ect., así como la *adecuación del espacio de aprendizaje*, y el *establecimiento de mecanismos de evaluación de las visitas guiadas y talleres dirigidos a escolares*. Queda completar este análisis con el perfil profesional del educador portugués, su nivel de satisfacción y percepción sobre la proyección social de su trabajo, para su estudio con respecto a la situación de los educadores de España.

Por su parte, el impacto generado en las actividades de los museos de Gijón es óptimo, la ciudadanía y las escuelas están fidelizadas con la promoción cultural que en ellos se desarrolla. La trayectoria de los museos de Oporto y la diversidad en su oferta, son indicadores del nivel logro de sus actividades y la aceptación

ciudadana al respecto, queda por contrastar esta evidencia con el análisis de datos correspondiente.

En definitiva, con la información que tenemos y de los datos de los que disponemos podemos concluir que ambas realidades tienen componentes institucionales y organizativos similares, su interés y motivación profesional confluye hacia la mejora del servicio educativo, y están dispuestos a afrontarlo a pesar de las variables políticas y económicas. Se ofrecen como un recurso “ciudadano”, bien de ocio, de cultura o formativo. La ciudad lo facilita, ellos lo ejecutan, el visitante lo disfruta.

## BIBLIOGRAFIA

- Asensio Mikel y Asenjo Elena., Eds. 2011. *Lazos de Luz Azul: Museos y Tecnologías 1, 2 y 3.0*. Barcelona: UOC.
- Asensio Mike y Pol Elena. 2005. “Evaluación de Exposiciones”. En *Museografía Didáctica*, eds. Santacana Joan y Serrat Nuria (527-630). Barcelona: Ariel.
- Burke Jhonson y Christensen Larry. 2014. *Educational Research: Quantitative, Qualitative, and mixed Approaches*. California: SAGE.
- Calaf, Roser. 2003. *Arte para todos. Miradas para enseñar y aprender el Patrimonio*. Gijón: Trea.
- Calaf, Roser. 2009. *Didáctica del patrimonio Epistemología. Metodología y estudio de casos*. Gijón: Trea.
- Daignault Lucie y Schiele Bernard. 2011. *L'évaluation muséale: Savoirs et savoir faire*, Quebec: Presses de l'Université du Quebec.
- De Miguel, Mario. 2000. “La evaluación de programas sociales: Fundamentos y enfoques teóricos”. En *Revista de Investigación Educativa*, 18, (2) (289-317). Obtenido de: <http://revistas.um.es/rie/article/view/121011/113701>.
- De Miguel, Mario, dir. 2005. *Modalidades de enseñanza centradas en el desarrollo de competencias orientaciones para promover el cambio metodológico en el espacio europeo de educación superior*. Oviedo: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Oviedo. Obtenido de: <http://www.unizar.es/ice/images/stories/materiales/ea2005-0118.pdf>.
- Falk John y Dierking Lynn. 1997. *The museum experience*. Washington, D.C: Whalesback Books.

- Hernández, Francesc. 1998. "Museología didáctica. Consideraciones epistemológicas". En *Revista Iber: Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, 15 (31-38).
- Hernández, Antonio. 2001. "Cuestionario para la valoración de actividades de ocio y tiempo libre". En *Anuario de Psicología*, 32, (3) (67-80). Obtenido de: <http://www.raco.cat/index.php/AnuarioPsicologia/article/view/61587/88448>.
- Hein, George. 1998. *Learnig in the Museum*. Londres: Routledge.
- Hooper-Greenhill, Eilean. 1998. *Los museos y sus visitantes*. Gijón: Trea.
- Hopkins, David. 1989. *Guía del profesor*. Barcelona: Promociones y publicaciones universitarias.
- Mcmillan James y Schumacher Sally. 2005. *Investigación educativa*. Madrid: Pearson.
- Patton, Michael. 1990. *Qualitative Evaluation and Research Methods*. Newbury Park: SAGE.
- Pérez Juste, Ramón. 2005. *La evaluación pedagógica una concepción integradora*. Obtenido de: [http://www.cerm.es/upload/la\\_evaluacion\\_pedagogica.pdf](http://www.cerm.es/upload/la_evaluacion_pedagogica.pdf).
- Pérez Gómez, Angel. 1996. "Modelos metodológicos de investigación educativa". En *Comprender y transformar la enseñanza*. Gimeno Sacristán, José y Pérez Gómez, Angel (115-136). Madrid: Ediciones Morata.
- Postic Marcel y De Ketele Jean-Marie. 1992. *Observar las situaciones educativas*. Madrid: Narcea.
- Santacana Joan y Serrat Núria. coords. 2005. *Museografía Didáctica* (103-205). Barcelona: Ariel.
- Santacana Joan y Piñol Carolina. coords. 2010. *Manual Museografía interactiva*. Gijón: Ediciones Trea.
- Santacana Joan y Llonch Nayra. 2012. *Manual de didáctica del objeto en el museo*. Gijón: Trea.
- Stufflebeam Daniel y Shinkfield Anthony. 1989. *Evaluación sistemática: guía teórica y práctica*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Stufflebeam Daniel y Shinkfield Anthony. 1995. *Evaluación sistemática: Guía teórica y práctica*. Madrid: CIDE.
- Suárez Miguel, Gutiérrez Sué, Calaf Roser y San Fabián, José Luís. 2013. "La evaluación de la acción educativa museal: una herramienta para el análisis cualitativo". En *Revista Clío: History and History teaching*, 39 (1-45).