

LA FAMILLE AÇORÉENNE AU XX^{ÈME} SIECLE UNE APPROCHE DEMOGRAPHIQUE

*Gilberta Rocha
et Rolando Lalanda*
(Universidade dos Açores)

INTRODUCTION

La famille est une institution sociale qui se caractérise par une relative stabilité formelle. Martine Segalen affirme que celle-ci est «...une institution souple et résistante, dès qu'on prend un certain recul historique¹.

C'est en tenant compte de l'importance de ce recul historique qu'on a analysé l'évolution de la famille aux Açores, tout au long de la période 1900-1981.

La délimitation de l'analyse aux aspects démographiques définit un champ spécifique pour la compréhension des rapports entre la tradition et la modernité.

Cette étude est préliminaire et elle s'intègre dans un projet plus étendu qui s'oriente vers l'analyse des grandes tendances du changement social et des spécificités de fonctionnement de ce système social insulaire.

Notre approche est donc quantitative et, dans ce contexte général de la recherche, elle prétend caractériser les éléments démographiques significatifs de la stabilité et du changement de la famille.

¹ Martine Segalen, *Sociologie de la famille*, Paris, Armand Colin, 1981 (Collection U) p. 6.

L'archipel des Açores est formé par neuf îles naturellement groupées en trois ensembles géographiquement définis: le groupe occidental (Corvo et Flores), le groupe central (Terceira, Graciosa, São Jorge, Pico et Faial) et le groupe oriental (Santa Maria et São Miguel).

La population açoréenne, qui était en 1981 de 243410 habitants, se trouve concentrée dans les îles de plus grandes dimensions: São Miguel (746 km²) et Terceira (402 km²). L'île la plus petite de l'archipel est Corvo (17 km²) ayant à peine 370 habitants².

Dans ce domaine insulaire caractérisé par des populations réduites, le degré de concentration par localités se trouve directement lié à l'aire habitable et au relief. La densité de la population est ainsi, d'une manière générale, moins importante dans les îles de petite dimension et dans l'île la plus montagneuse, Pico³.

L'évolution de la population des Açores se caractérise, dans la période 1900-1981, par une croissance entre 1920-1940 qui se renforce entre 1940 et 1960. Les périodes 1900-1920 et 1960-81 se caractérisent, au contraire, par une décroissance, surtout après 1966 où l'on enregistre un fort accroissement de l'émigration, tendance séculaire de cette population insulaire⁴.

Ayant son économie axée sur le secteur primaire, l'archipel, dans son ensemble, a connu de profonds changements à partir des années soixante. On observe un transfert d'une partie de la population active de ce secteur vers le secteur tertiaire, surtout dans les îles où se situent les villes de Ponta Delgada, Angra do Heroísmo, et Horta, c'est à dire, dans les îles de São Miguel, Terceira et Faial.

Il faut aussi remarquer que cette tendance se vérifie dans l'île de Santa Maria, où le réseau urbain est réduit. Ceci se trouve lié à l'existence, depuis la deuxième guerre mondiale, d'un aéroport international dont les services ont exercé une grande attraction sur la population active de l'île⁵.

Ces changements socio-économiques récents, liés à d'autres de nature socio-culturelle, se développent dans le cadre de changements plus profonds, dont l'évolution de la famille est un des facteurs fondamentaux.

² Cf. tableau I

³ Cf. tableau II

⁴ Cf. tableau III

⁵ Cf. tableau IV

II

La dimension moyenne de la famille açoréenne s'est accrue en 1940 et en 1960, années où l'on enregistre aussi une croissance significative de la population. La dimension moyenne de 4,2 et 4,3 entre 1900 et 1920 atteint respectivement 4,7 et 4,6 en 1940 et en 1960. Par contre en 1981 la moyenne est de 4,0 personnes, ce qui traduit une diminution accentuée, si l'on considère qu'elle se produit à peine en vingt ans.

Si en 1900, en 1920 et en 1981 les agrégats familiaux de deux personnes enregistrent le pourcentage le plus élevé, par contre en 1940 et en 1960 ce phénomène se vérifie dans des agrégats plus nombreux, tout en étant aussi significatif dans ceux de deux et trois personnes. Entre 1960 et 1981 la diminution du nombre moyen de personnes par agrégat familial se traduit par un pourcentage plus élevé des agrégats d'une et de deux personnes, tandis que l'on assiste à une diminution des plus nombreux, notamment de ceux de plus de cinq personnes⁶.

Serons-nous devant un profond changement structurel de la famille açoréenne?

Nous ne le croyons pas, étant donné que dans la période analysée, malgré les variations de la dimension familiale, la famille nucléaire semble dominante. Néanmoins il existe la possibilité, dans des époques de crise économique comme celle du milieu du siècle, de constater une importance accrue des familles pluri-nucléaires.

L'analyse des variables micro-démographiques du mouvement de la population, met en évidence les principaux facteurs qui affectent ces structures et qui déterminent les caractéristiques macro-démographiques de la population.

La mortalité est globalement très élevée jusqu'aux années quarante, à partir desquelles on enregistre une diminution, qui se renforce après 1960. En effet, ce phénomène décroît dans ces dernières vingt années, surtout en ce qui concerne la mortalité infantile, qui aux Açores a toujours présenté les valeurs les plus élevées dans l'ensemble des régions portugaises.

L'évolution de la mortalité peut expliquer partiellement, et d'une façon qu'on croit non déterminante, l'augmentation de la dimension familiale des années 1940 et 1960, mais elle ne peut pas être responsable de la diminution observée dans les années les plus récentes.

La natalité, elle aussi, est très élevée au début du siècle et en 1960, après une diminution en 1940. À partir des années soixante,

⁶ tableau V

cette variable connaît un déclin accentué que l'on croit associé à la réduction du nombre de personnes par agrégat familial. Le taux brut de natalité (T.B.N.) atteint 30%, jusqu'aux années soixante et en 1981 il n'est que de 21%. En ce qui concerne le taux de fécondité générale (T.F.G.) l'évolution est semblable car les valeurs autour de 130%o vérifiées antérieurement ne sont que de 96%o en 1981.

Si l'on tient compte du nombre moyen d'enfants par femme, on vérifie aussi une décroissance significative, étant donné qu'en 1960 celui-là est de 4,2 et en 1981 de 3,2.

On peut remarquer que dans les années quarante la fécondité est inférieure à celle observée en 1960, car le TBN est de 27%o, le TFG de 107%o et le nombre moyen d'enfants par femme est de 3.5.

Quels seront les facteurs qui peuvent justifier le déclin observé entre 1920 et 1940? Pourra-t-on affirmer que ce déclin est semblable à celui des années plus récentes?

Dans une approche strictement démographique, on observe des situations différenciées. En 1940, on vérifie une diminution du taux brut de nuptialité et un âge moyen au mariage plus tardif; 28 ans pour les hommes et 24 ans pour les femmes, qui était en 1900 et 1920, respectivement, de 26 et 23 ans. Ceci ne se vérifie pas dans les années les plus récentes, étant donné que la nuptialité augmente tandis que l'âge moyen au mariage diminue significativement, 25 ans pour les hommes et 21 ans pour les femmes.

Si dans les années quarante la décroissance de la fécondité peut être une conséquence directe de la nuptialité, par contre, on ne peut pas l'affirmer pour les périodes les plus récentes, surtout dans les années quatre-vingt, où cette variable est plus intense qu'en 1960.

L'analyse du taux de fécondité par groupes d'âge des années 1940, 1960 et 1980 met en évidence que c'est dans les vingt dernières années qu'on peut déceler certains indices de changement dans la conception du mariage⁷ et du nombre d'enfants désirés, puisque c'est dans les groupes les plus âgés qu'on enregistre une fécondité plus faible⁸.

Dès lors, on peut affirmer que l'importance de la natalité dans les changements de la dimension familiale, comme indicateur de changement socio-culturel, apparaît surtout à partir des années soixante, tandis que la situation en 1940 est plutôt liée au niveau de la nuptialité.

⁷ Cf. Gilberta Pavão Nunes Rocha et Octávio Ribeiro de Medeiros, «Análise da evolução do casamento nos Concelhos de Angra do Heroísmo, Horta e Ponta Delgada, no período 1961 a 1985» in *Arquipélago*, Série Ciências Sociais n.º 1, vol. VIII de Ciências Humanas, Ponta Delgada, Universidade dos Açores, 1986.

⁸ Cf. Tableau VI

Si les variables micro-démographiques du mouvement naturel ne semblent pas être suffisantes pour la compréhension des changements vérifiés dans la famille, c'est par leur conjonction avec les variables du mouvement migratoire qu'on peut analyser plus profondément le rapport existant entre cette institution et les régimes socio-démographiques sous-jacents.

L'importance de l'émigration pour la compréhension du système sociétal açoréen a été un des thèmes les plus étudiés dans ses multiples aspects, soit par des approches quantitatives et qualitatives soit en mettant en évidence les rapports existant entre ce phénomène et des domaines qui vont de la linguistique à l'économie.

Sans sous-estimer ces aspects, qui révèlent l'importance de ce phénomène dans la structuration des rapports avec un extérieur en pleine mutation⁹, on a privilégié le rapport existant entre le volume d'émigration et la dimension des agrégats familiaux.

Jusqu'aux années vingt, l'émigration vers les EUA a été très élevée et a eu une influence directe dans la décroissance vérifiée dans la dimension des familles. C'est avec la chute de ce courant, par le fait des difficultés mises à l'entrée dans les pays de destination, que la population açoréenne s'est accrue dans les rythmes vérifiés en 1940 et en 1960. À partir de 1965, et plus particulièrement entre 1965 et 1975, l'émigration a atteint des valeurs plus élevées dont l'influence se fait sentir encore de nos jours¹⁰.

La corrélation négative existante entre l'allure de la courbe de l'émigration et celle de la dimension des familles est ainsi parfaitement visible.

Dès lors l'émigration, qui conditionne la structure de la population et plus particulièrement les variables natalité et nuptialité, devient, dans ce contexte, fondamentale pour comprendre les rapports existant entre les différentes variables démographiques.

Si l'existence de niveaux élevés d'émigration est déterminante pour la dimension familiale dans les périodes 1900-1981, et si leur absence est aussi déterminante dans l'augmentation vérifiée en 1940 et en 1960, c'est la fécondité – plus directement liée à la structure familiale – qui apparaît comme un des éléments les plus significatifs du changement vérifié dans ces dernières années.

⁹ Cf. Roland Lima Lalanda Gonçalves, «Eutopia e emigração» in *Arquipélago*, série Ciências Sociais n.º 1, volume VIII de Ciências Humanas, Ponta Delgada, Universidade dos Açores, 1986.

¹⁰ Cf. tableau VII.

III

L'évolution observée dans le cadre global de l'archipel se vérifie aussi dans chacune des îles, malgré l'existence d'une certaine diversité de situations.

En analysant la dimension moyenne des familles dans chacune des îles, on s'aperçoit tout de suite de la situation particulière de l'île de São Miguel par le fait d'avoir toujours des valeurs supérieures à la moyenne régionale¹¹. Ceci est d'autant plus important que cette île, ayant dans le cadre de la région environ 50% de la population, contribue significativement pour la définition de la valeur moyenne.

En effet, la disparité est très forte dès le début du siècle, quand pour une dimension moyenne dans l'archipel de 4,2 personnes par famille, elle y atteint 5,4 à São Miguel. En 1981 celle-ci est la seule qui dépasse la moyenne régional de 4 personnes par famille, en enregistrant une valeur de 4,3.

Au contraire, sans avoir la même singularité, l'île Graciosa – une des plus petites de l'archipel – enregistre toujours une dimension moyenne plus faible, respectivement 3,6 en 1900 et 3,1 en 1981.

Par l'analyse de la distribution des familles selon leur dimension, on s'aperçoit qu'à São Miguel les dominantes sont celles qui se centrent autour des agrégats de 3 et 4 personnes, comme dans l'ensemble de l'archipel. Cependant, cette île se différencie des autres par l'importance relative des familles de sept personnes et plus, lesquelles en 1960 atteignent 23,8% du total¹². Dans les autres îles, tout au long de la période, les dominantes sont les familles de deux et quatre éléments, bien que celles de grandes dimensions aient quelquefois de l'importance, comme en 1940.

Nous ne nous trouvons pas en présence de dimensions familiales homogènes. Si d'une part São Miguel et Graciosa présentent toujours les dimensions les plus grandes et les plus petites, d'autre part c'est à Faial, Flores et Corvo qu'on trouve une plus forte variation tout au long du siècle.

Ces différentes tendances se vérifient aussi dans la structure familiale en 1981. Les familles nucléaires, dominantes dans le cadre de l'archipel¹³, sont essentiellement formées par des couples avec des enfants célibataires, notamment dans les îles de São Miguel, Santa Maria et Terceira. Néanmoins, dans les autres on enregistre un plus fort pourcentage de familles sans enfants ce qui traduit leur degré de vieillissement¹⁴.

¹¹ Cf. Tableau VIII.

¹² Cf. Tableau VIII.

¹³ Cf. Tableau IX.

¹⁴ Cf. Tableau X.

Ainsi constate-t-on que dans le premier groupe il existe une valeur plus élevée de chefs de famille de 25 à 35 ans, tandis que dans le deuxième on trouve une plus forte représentativité de ceux de plus de 65 ans, qui sont respectivement de 31,7% dans l'île de Flores; de 32% dans l'île Graciosa et de 32,4% dans l'île de Corvo¹⁵.

En tenant compte de la spécificité de São Miguel, on peut conclure que, malgré la similitude de tendances et une certaine homogénéité entre quelques-unes des îles, celles-ci connaissent une situation et une caractérisation évolutive unique, responsable par la diversité existante.

Cette diversité, liée à des structures de population inégales et aussi à des caractéristiques économiques et sociales différenciées, est parfaitement visible par l'analyse de la natalité; variable micro-démographique qu'on a considérée plus directement associée à la famille. En 1981, le nombre moyen d'enfants pour chaque femme enregistre des valeurs semblables entre les îles de Pico et Flores (2,3 et 2,4), entre Santa Maria, Terceira et Graciosa (au tour de 2,7) et entre São Jorge et Faial (respectivement 2,9 et 3,0). São Miguel se détache de l'ensemble avec une valeur de 3,6.

En ce qui concerne l'émigration on trouve aussi des disparités inter-îles étant les îles de Santa Maria et São Miguel celles où l'on enregistre les valeurs les plus élevés¹⁶.

Pour la compréhension de la diversité açoréenne, on a besoin d'un besoin d'un système complexe d'indicateurs, qui dépassent le domaine de la démographie. Toutefois, on constate que le niveau très élevé de fécondité observé surtout à São Miguel, malgré les forts taux d'émigration enregistrés, ne peut pas être dissocié de la dimension familiale, ce qui place cette île dans une situation singulière dans le contexte régional.

En conclusion, on constate dans l'ensemble de la Région un changement dans la dimension familiale vers une relative réduction, où les rapports entre l'émigration et la natalité apparaissent comme déterminants.

Ainsi, en tenant compte de l'évolution de la famille açoréenne et les différences vérifiées dans son rapport au système sociétal, tout le changement doit envisager la diversité comme une donnée fondamentale dans un archipel plural.

¹⁵ Cf. Tableau XI.

¹⁶ Cf. tableau XII.

Tableau I

Îles	Superfície (km ²)
Santa Maria	97
São Miguel	746
Terceira	402
Graciosa	61
São Jorge	246
Pico	448
Faial	173
Flores	142
Corvo	17
AÇORES	2 333

SOURCE: D.R.E.P.A. (Departamento Regional de Estudos e Planeamento dos Açores)

Tableau II

Îles	Densité de la population (1981)
Santa Maria	67
São Miguel	177
Terceira	133
Graciosa	88
São Jorge	42
Pico	35
Faial	89
Flores	31
Corvo	22
AÇORES	104

SOURCE: D.R.E.P.A.

Tableau III – ÉVOLUTION DE LA POPULATION RÉSIDENTE AUX AÇORES

Îles	1900	1911	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981
SMA.	6 359	6 247	6 457	7 158	8 067	11 839	13 233	9 762	6 500
SMG.	122 169	176 964	111 745	127 758	147 959	165 218	168 691	151 454	131 908
TER.	48 518	47 824	46 277	48 716	53 233	60 372	71 610	65 852	53 570
GRA.	8 359	7 603	7 477	8 470	9 193	9 617	8 669	7 420	5 377
SJO.	16 074	14 277	13 464	13 980	15 798	16 507	15 895	13 186	10 361
PIC.	24 184	21 853	199 27	20 204	21 423	22 557	21 837	18 490	15 483
FAI.	22 075	20 214	18 917	21 510	23 280	23 923	20 281	17 068	15 489
FLO.	8 127	7 220	6 720	6 992	7 447	7 850	6 582	5 379	4 352
COR.	808	746	661	676	691	728	681	485	370
AÇORES	256 673	242 948	231 543	255 464	287 091	318 511	327 480	289 096	243 410

SOURCE: I.N.E. Recenseamentos gerais da população.

Tableau IV – ÉVOLUTION DE LA POPULATION ACTIVE PAR SECTEURS

Îles	Secteur primaire		Secteur secondaire		Secteur tertiaire	
	1960%	1981%	1960%	1981%	1960%	1981%
S. Maria	52,9	26,1	13,8	13,9	31,4	59,6
S. Miguel	60,7	31,5	17,5	26,2	20,9	42,3
Terceira	44,6	21,3	21,0	28,2	33,5	50,4
Graciosa	77,3	51,8	12,6	21,1	9,5	27,0
S. Jorge	76,5	55,8	20,5	18,7	11,7	25,5
Pico	81,9	48,7	8,6	29,4	9,0	26,4
Faial	52,5	26,4	20,4	20,2	26,3	53,4
Flores	84,2	49,4	4,1	12,5	10,2	36,2
Corvo	86,4	60,9	1,7	16,5	11,9	22,6
ÅÇORES	59,9	31,4	16,6	25,3	22,4	43,2

SOURCE: I.N.E. (Instituto Nacional de Estatística)

Tableau V – ÉVOLUTION DES FAMILLES DES ÅÇORES SELON LEUR DIMENSION (%)

Années	Nombre de personnes						
	1	2	3	4	5	6	7 e +
1900	9,3	18,7	18,2	15,8	13,0	9,7	15,2
1920	9,8	18,5	17,3	15,3	12,9	10,8	15,4
1940	5,8	14,1	17,7	17,0	14,7	11,4	19,2
1960	4,9	15,0	17,9	18,2	14,9	11,1	18,1
1981	10,9	20,9	18,5	17,2	12,3	8,3	12,0

SOURCE: I.N.E.

Tableau VI – TAUX DE FÉCONDITÉ PAR GROUPES D'ÅGE

Groupe d'âge	1940	1960	1981
15 – 19 ans	0,01934	0,02886	0,05151
20 – 24 ans	0,12822	0,19861	0,19334
25 – 29 ans	0,20489	0,23835	0,17587
30 – 34 ans	0,16991	0,18878	0,11660
35 – 39 ans	0,13145	0,13189	0,06681
40 – 44 ans	0,05099	0,04712	0,02627
45 – 49 ans	0,00069	0,00052	0,00281

SOURCE: I.N.E.

Tableau VII

Périodes	Émigration (nombre d'émigrés) (Total Açores)
1900-1910	62.667
1911-1920	46.883
1921-1930	10.048
1931-1940	3.517
1941-1950	3.113
1951-1960	61.841
1961-1970	75.186
1971-1980	72.887
1981-1985	7.888

SOURCE: I.N.E.

Tableau VIII – ÉVOLUTION DE LA FAMILLE AÇORÉENNE SELON LA DIMENSION DES AGRÉGATS (%) ET SELON LE NOMBRE MOYEN DE PERSONNES PAR AGRÉGAT, PAR ÎLES.

Années	Dimension des agrégats							Nombre Moyen
	1	2	3	4	5	6	7 et +	
SANTA MARIA								
1900	7,5	17,2	23,3	15,9	13,2	9,4	13,4	4,2
1920	8,3	19,3	18,2	15,9	13,5	11,8	13,0	4,2
1940	7,0	15,8	15,8	16,7	13,8	9,8	21,0	4,7
1960	5,5	13,8	17,1	18,5	15,5	11,7	17,8	4,7
1981	14,1	22,6	19,5	18,1	11,7	5,8	10,4	3,8
SÃO MIGUEL								
1900	6,5	17,0	17,9	16,5	10,7	16,9	5,4	
1920	7,7	17,1	17,0	15,8	14,2	12,3	15,9	4,4
1960	4,6	12,7	16,8	16,7	15,1	12,3	21,8	4,9
1960	3,7	12,5	14,7	17,3	15,3	12,8	23,8	4,7
1981	9,5	17,4	16,7	17,0	13,2	9,8	16,3	4,3
TERCEIRA								
1900	9,7	20,8	18,5	15,1	11,7	9,3	14,8	4,1
1920	9,4	19,2	17,8	15,3	12,3	10,1	16,0	4,3
1940	6,2	16,2	19,8	17,8	14,5	10,2	15,3	4,4
1960	4,5	16,2	20,1	19,3	15,7	10,3	13,8	4,4
1981	10,0	22,2	20,8	19,0	12,3	7,5	8,2	3,7
GRACIOSA								
1900	17,1	21,5	19,3	14,3	11,1	7,6	9,2	3,6
1920	14,8	23,6	17,8	15,0	12,1	6,4	10,2	3,7
1940	10,3	18,4	21,1	18,1	12,0	8,3	11,8	4,0
1960	9,0	24,1	25,8	19,0	11,2	5,7	5,3	3,5
1981	14,4	34,1	19,7	15,0	8,4	3,8	4,7	3,1
SÃO JORGE								
1900	13,2	20,3	19,5	15,6	11,6	8,0	11,8	3,9
1920	15,0	21,4	18,3	14,4	11,0	7,8	12,1	3,8
1940	8,1	15,2	16,6	16,5	13,2	11,5	18,9	4,6
1960	7,7	15,8	19,3	17,3	13,8	8,9	17,2	4,4
1981	13,9	24,9	20,0	15,2	10,4	7,0	8,7	3,6

Tableau VIII – (SUITE)

Années	Dimension des agrégats							Nombre Moyen
	1	2	3	4	5	6	7 et +	
PICO								
1900	12,9	19,5	17,7	15,6	12,6	8,2	13,6	4,0
1920	13,5	19,7	16,8	14,7	11,2	9,2	14,9	4,1
1940	19,7	14,4	18,0	17,3	14,7	10,9	17,1	4,5
1960	6,3	17,1	21,7	19,3	14,4	9,3	11,9	4,2
1981	13,2	26,3	20,1	15,3	11,8	6,5	6,8	3,5
FAIAL								
1900	11,8	19,7	16,7	15,2	11,8	9,4	15,3	4,2
1920	11,3	18,4	17,9	14,8	12,3	10,1	15,2	4,2
1940	6,1	14,4	18,0	17,8	15,2	11,4	17,1	4,6
1960	7,3	19,7	21,0	18,8	13,2	8,6	11,4	4,0
1981	15,8	27,0	22,1	15,9	8,9	5,0	5,4	3,2
FLORES								
1900	12,8	19,8	17,7	14,9	10,9	8,8	15,1	4,1
1920	14,2	18,1	15,8	13,1	9,8	9,6	19,5	4,3
1940	7,0	13,2	16,6	14,7	16,1	9,6	22,7	5,0
1960	6,8	19,4	22,9	20,0	14,4	7,7	8,8	3,9
1981	15,8	27,0	22,1	15,9	8,9	5,0	5,4	3,2
CORVO								
1900	8,9	13,4	21,2	11,7	11,7	11,2	21,8	4,7
1920	5,6	15,5	13,4	13,4	16,2	19,0	16,9	4,8
1940	7,3	9,9	18,5	19,2	14,6	10,6	19,9	4,7
1960	4,3	8,7	21,7	26,7	21,1	11,2	1,9	3,8
1981	8,3	29,6	23,1	13,0	12,0	7,4	6,5	3,5

SOURCE: I.N.E.

Tableau IX – LES DIFFÉRENTES STRUCTURES FAMILIALES EN 1981 PAR ÎLES

Îles	Total	S/ couples %	Avec 1 couple %	Avec 2 couples %	Avec 3 et plus %
SMA	1 845	16,2	77,6	0,8	5,5
SMG	30 811	12,1	79,3	2,2	6,4
TER	14 420	12,5	80,2	1,7	5,7
GRA	1 753	16,4	78,7	0,9	3,9
SJO	2 913	17,7	75,9	1,7	5,7
PIC	4 555	16,5	77,6	1,8	4,1
FAI	4 469	19,4	73,2	1,8	5,6
FLO	1 346	21,4	72,5	0,7	5,3
COR	108	13,9	77,8	2,8	5,6

SOURCE: I.N.E.

Tableau X – LES FAMILLES NUCLÉAIRES SELON LEUR COMPOSITION (1981)

Îles	Total	Couple s/ enfants	Couple avec enfants	Père ou mère avec
		%	célibataires	enfants célibataire
			%	%
SMA	1 431	28,1	70,9	1,0
SMG	24 419	23,0	76,0	1,1
TER	11 562	30,4	68,5	1,1
GRA	1 380	45,0	54,2	0,8
SJO	2 211	33,2	65,1	1,7
PIC	3 534	40,6	57,7	1,7
FAI	3 273	37,8	62,2	0,9
FLO	976	36,6	61,7	1,7
COR	84	48,8	51,2	0,0

SOURCE: I.N.E.

Tableau XI – FAMILLES SELON LE GROUPE D'ÂGE DU RESPONSABLE (1981)

G. d'âge	ÎLES							FLO	COR
	SMG	SMA	TER	GRA	SJO	PIC	FAI		
- 20	0,3	0,7	0,6	0,1	9,2	0,4	0,6	0,4	0,0
20-24	3,9	5,3	3,6	2,7	2,6	3,1	3,4	2,5	0,0
25-29	10,2	10,7	8,9	6,2	6,7	6,4	8,1	5,6	3,7
30-34	9,7	9,2	10,0	5,9	6,9	6,3	8,4	6,8	5,6
35-39	9,1	7,8	8,6	6,8	7,5	5,8	8,6	7,5	3,7
40-44	8,6	8,0	8,8	7,3	9,4	7,4	8,3	7,4	9,3
45-49	9,9	9,5	10,1	8,7	10,3	9,0	8,3	7,6	7,4
50-54	9,7	9,3	9,8	10,4	11,0	10,5	8,7	9,1	14,8
55-59	10,4	10,7	9,7	9,9	9,6	10,4	9,7	11,1	12,0
60-64	8,7	8,9	10,0	10,0	8,3	10,8	10,5	10,2	11,0
65 et +	19,5	20,1	19,0	32,0	27,3	29,7	25,3	31,7	32,4

SOURCE: I.N.E.

Tableau XII – TAUX D'ÉMIGRATION PAR ÎLES (1960-1981)

Années	SMA	SMG	TER	GRA	SJO	PIC	FAI	FLO	COR	Total
1960-1970	29,7	28,6	15,2	20,0	21,9	17,3	29,5	15,5	13,7	24,2
1971-1981	37,0	29,0	20,7	29,5	25,6	17,4	18,7	23,2	11,7	25,9

SOURCES: I.N.E. et Governo Regional dos Açores: Direcção dos Serviços de Emigração.